

3. Материалы к заседанию областной межведомственной комиссии по государственной кадастровой оценке земель сельскохозяйственного назначения Курской области. Изд. ОООНПО «ГеоГИС», 2012.

У статті проведено аналіз сучасного стану процесів формування російського земельного ринку в умовах відкритої економіки. Захищається концепція регульованого, поетапного його розвитку.

**Ключові слова:** ринок землі, ціна землі, оренда землі, земельна рента, орендна плата, програма формування ринку землі.

*This article analyzes the current state of the formation of the Russian se-earth market in an open economy. Defends the concept of controlled, phase of its development.*

**Keywords:** land market, the price of land, land rent, land rent, the rent, the program forming the land market.

Дата надходження до редакції: 03.09.2013 р.

Рецензент: д.е.н., професор Соклово М.О.

УДК 338.439.5:339.137.2

### КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

**Д. С. Неуймин**, доцент, Мичуринский государственный аграрный университет

**М. В. Романов**, ст. преподаватель, Мичуринский государственный аграрный университет

В статье рассмотрены некоторые теоретические подходы к изучению понятия конкурентоспособность на разных уровнях исследования. Проведена рейтинговая оценка конкурентоспособности зерна и сельскохозяйственных предприятий в целом на основе предложенной совокупности показателей хозяйственной и маркетинговой деятельности. Охарактеризована конъюнктура рынка продукции садоводства и особенности конкурентной среды.

**Ключевые слова:** конкурентоспособность, оценка, предприятие, зерно, садоводство.

Особый интерес к изучению конкурентоспособности как маркетингового явления, научной категории и особого свойства хозяйствующего субъекта возник сравнительно недавно. Во многом это обусловлено переходом к новой экономической системе, называемой рыночной экономикой. Развитие конкурентных процессов, предпринимательских отношений, хозяйственная независимость, глобализация международных рынков резко актуализировали проблему конкурентоспособности.

Универсальность, многослойность, динамичность данной научной категории определили многообразие объектов исследования, развитие раз-

личных научных теорий и системы дифференцированных взглядов на экономическую природу конкурентоспособности.

Совершенно очевидно, что конкурентоспособность применительно к разным взаимосвязанным уровням имеет свои существенные отличия. Взятый нами в качестве объекта исследования уровень предприятия (мезоуровень) находится во взаимосвязи как с нижестоящим, образуемым производимой продукцией (микроуровень), так и с вышестоящими – отрасль в целом (мезоуровень) и регион местонахождения фирмы (макроуровень) (рис. 1).

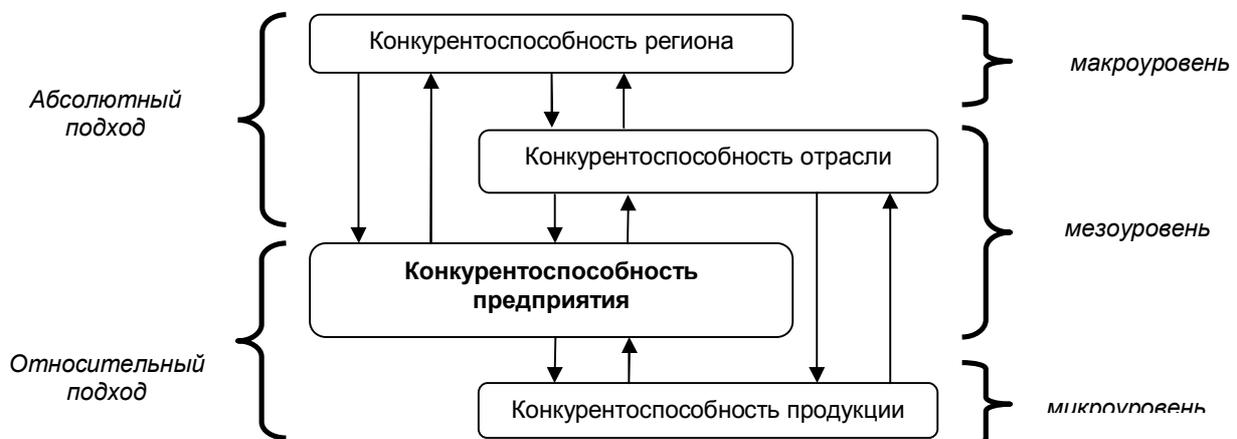


Рис. 1. Взаимосвязь уровней изучения понятия «конкурентоспособность»

Все уровни взаимозависимы, и, в конечном счете, влияют на текущее состояние друг друга. Считаем, что подходы к изучению конкурентоспособности продукции и предприятия имеют принципиальное отличие от изучения конкурентоспособности отрасли и региона. Назовем эти подходы абсолютным и относительным. Относительность рассмотрения конкурентоспособности предприятия и продукции состоит в том, что ее оценка возможна только в сравнении с аналогичными объектами. Любой другой подход будет некорректным. Другими словами, вывод о лидерстве какого-либо хозяйствующего субъекта (товара) на рынке можно сделать только на основании соответствующего исследования, охватывающего широкий спектр характеризующих признаков. Кроме того, фирма, обладающая конкурентными преимуществами на каком-либо конкретном рынке, может быть неконкурентоспособной на другом, как и продукция.

На уровне же отрасли и региона в целом отсутствует необходимость такого сравнения в силу их специфики. Отрасль не является объектом конкуренции с аналогичными объектами. В данном случае невозможно применение сравнительного аспекта, характеризующего относительность категории. Отрасли между собой не конкурируют, так как изначально удовлетворяют разные потребности. Конкуренция происходит за платежеспособный спрос потребителя, т.е. за определенную долю денег из общей массы, которую может привлечь отрасль, а также за инвестиции в развитие. Каждая отрасль имеет свой жизненный цикл и в определенном отрезке времени все разновидности отраслей и подотраслей находятся на разных жизненных циклах, только некоторые – вечные, то есть существуют всегда, пока есть человек. Происходит смена отраслей. И инвестиции в развитие отрасли, и деньги потребителей в связи с этим притекают в каждую по-разному. Рядом управленческих действий можно управлять жизненным циклом, растягивая и продлевая его фазы, привлекая деньги и внимание. Только в этом ключе можно говорить о конкурентоспособности отрасли.

Применительно к региональному уровню любое сравнение конкурентоспособности является либо некорректным, либо трудноосуществимым. Критериями сравнения в данной ситуации могут выступить лишь некоторые наиболее общие показатели, например ВРП, доля в ВВП страны, как синонимы доли совокупного платежеспособного спроса.

Каждый отдельно рассматриваемый регион обладает заведомо разными факторами, обуславливающими его положение, другими словами, его уникальность. Мы считаем целесообразным рассмотрение всех обозначенных уровней конкурентоспособности с точки зрения уникальности изучаемого объекта. Еще здесь применимо понятие «труднокопируемость». Сущность пред-

лагаемого подхода состоит в том, что конкурентоспособность на любом уровне является определенным свойством, присущим только данному конкретному объекту. То есть существует совокупность факторов (изначально, ключевых компетенций, затем конкурентных преимуществ), которая позволяет обеспечивать конкурентоспособность такого объекта. Другими словами, подобная совокупность применительно к любому другому объекту может не оказать ожидаемого эффекта. Первоначальный уровень ключевых компетенций формируется на основе экономических, социальных, политических, маркетинговых и прочих характеристик конкретного предприятия.

Тамбовская область является выраженным аграрным регионом России, обладающим благоприятными агроклиматическими ресурсами для производства широкого спектра видов сельскохозяйственной продукции. Исторически регион специализируется на производстве зерна и продукции садоводства, что во многом обусловлено функционированием аграрного наукограда - г. Мичуринска. Рассмотрим особенности конкурентной среды и текущий уровень конкурентоспособности предприятий данных отраслей.

Зерновое хозяйство является важнейшей отраслью регионального агропромышленного комплекса. На долю зерна приходится 48% товарной продукции растениеводства и 43% товарной продукции всего сельского хозяйства Тамбовской области. Зернопроизводством занимаются все районы области. Уровень рентабельности зерна в Тамбовской области за три последние года в среднем составляет 60%.

При существовании различных методик оценки уровня конкурентоспособности в настоящее время приобрело достаточно широкое распространение использование рейтингового метода. В качестве характеризующих признаков для рейтинговой оценки конкурентоспособности зерна мы выбрали показатели эффективности производственной деятельности (себестоимость 1 ц зерна, урожайность и трудоемкость), а также цену реализации как показатель сбытовой деятельности. Данные показатели носят преимущественно отраслевой характер и являются разнонаправленными, поэтому мы считаем возможным использовать теорию польского ученого Веслава Плюта, который все характеризующие признаки подразделяет на стимуляторы (повышение которых оказывает стимулирующее влияние на уровень развития изучаемых объектов) и дестимуляторы (повышение которых оказывает тормозящее влияние на развитие объекта) [2].

Для более детального изучения сложившейся в отрасли ситуации мы сгруппировали районы Тамбовской области по показателю себестоимости 1 ц зерна, характеризующему затратный подход к рассмотрению категории «конкурентоспо-

способность». В условиях достаточно значительного варьирования данного показателя среди анализируемой совокупности мы сочли возможным

избрать в качестве группировочного признака именно себестоимость (табл. 1).

Таблица 1. Рейтинговая оценка районов Тамбовской области по конкурентоспособности производства зерна (группировочный признак – себестоимость 1 ц зерна), 2011 г.

Районы	Себестоимость 1 ц зерна, руб.	Урожайность, ц/га	Трудоемкость, чел-час	Цена реализации 1 ц зерна, руб.	Сумма баллов	Рейтинг конкурентоспособности
<b>1 группа до 250 руб.</b>						
Инжавинский	192,31	20,1	0,57	423,55	45	9
Кирсановский	206,54	21,8	0,40	480,27	15	1
Ржаксинский	214,42	23,4	0,49	403,66	38	7
Мучкапский	226,28	20,8	1,09	417,03	56	14
Сампурский	236,41	21,2	0,34	446,80	29	6
<b>2 группа от 251 до 300 руб.</b>						
Уметский	259,41	17,2	0,68	418,98	58	15
Жердевский	268,08	23,8	0,44	473,13	20	2
Староюрьевский	280,54	24,3	0,44	450,99	28	5
Мордовский	285,77	21,0	0,55	454,65	41	8
Рассказовский	295,36	17,8	0,44	406,63	54	13
<b>3 группа от 301 до 350 руб.</b>						
Мичуринский	300,86	25,1	0,54	507,96	24	3
Моршанский	303,34	19,2	0,85	431,05	60	17
Уваровский	303,87	20,4	0,65	455,05	50	10
Петровский	323,30	24,2	0,49	635,43	25	4
Бондарский	328,10	17,7	0,85	333,69	75	22
Сосновский	329,70	21,2	0,89	470,08	53	12
Токаревский	335,21	20,5	0,91	467,94	59	16
<b>4 группа от 351 до 400 руб.</b>						
Знаменский	352,29	21,5	0,48	415,02	51	11
Пичаевский	360,01	15,3	0,77	477,57	61	19
Гавриловский	378,58	22,0	0,89	407,65	64	21
Никифоровский	386,06	18,4	1,07	522,22	62	20
<b>5 группа свыше 400 руб.</b>						
Тамбовский	401,63	20,2	0,56	453,09	60	18
Первомайский	539,15	17,1	1,28	471,18	76	23

В то же время профессор Д.А. Гайнанов отмечает, что количественные значения признаков-дестимуляторов характеризуют риск снижения конкурентоспособности объекта, а признаков-стимуляторов – возможность ее повышения. Таким образом, разницу между максимально возможным и текущим значениями дестимуляторов можно назвать надежностью конкурентоспособности, а стимуляторов – потенциалом изучаемого объекта (который определяется совокупностью эффективного использования ресурсов конкурентоспособности предприятием) [3].

Применительно к нашему исследованию дестимуляторами, а значит, показателями надежности конкурентных позиций отрасли в районе являются себестоимость 1 ц зерна и трудоемкость. Соответственно, признаками-стимуляторами, отражающими потенциал зернопроизводства, являются урожайность и цена реализации.

Себестоимость 1 ц зерна в области колеблется от 192,31 руб. в Инжавинском районе до 539,15 руб. в Первомайском районе. Исследуемую совокупность административных районов области мы разделили на 5 групп. Далее по каждому из представленных показателей выставили

рейтинг районам и определили сумму занимаемых мест, в результате чего выявили совокупный рейтинг конкурентоспособности зерновой отрасли Тамбовской области, согласно которому производство зерна является наиболее конкурентоспособным в Кирсановском, Жердевском и Мичуринском районах.

Оценка конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий на основе данной методики требует использования показателей, характеризующих производственно-сбытовую деятельность в целом по предприятию. Предлагается рассмотрение таких критериев оценки, как уровень рентабельности, прибыль, фондоотдача и доля рынка – важнейший показатель всей конкурентной деятельности предприятия.

Объектами исследования являются сельскохозяйственные предприятия Тамбовской области с прибылью не менее 15 млн. руб. Порог прибыли в 15 млн. рублей как критерий отбора предприятий для оценки конкурентоспособности обоснован мнением некоторых ученых-экономистов, считающих, что в современных условиях именно с данного уровня прибыли у сельскохозяйственного предприятия появляется возможность начала процесса расширенного

воспроизводства. Другими словами, обладая прибылью в 15 млн. рублей и выше, предприятие может наращивать конкурентные преимущества (именно наращивать, а не формировать, так как хозяйство уже обладает некоторыми преимуществами, имея соответствующий уровень прибыли).

В 2011 году в Тамбовской области насчитывалось 53 сельскохозяйственных предприятия с соответствующим размером прибыли, которые были сгруппированы по уровню рентабельности. Выбор данного группировочного признака можно объяснить универсальным характером его применения. Он является результирующим для всех основных аспектов деятельности предприятия – ресурсных, затратных, сбытовых и прочих. Кроме того, сущность уровня рентабельности заключается еще и в том, что он не отражает отраслевые особенности производственной деятельности, как некоторые показатели эффективности использования земли, себестоимости, часто используемые в качестве группировочного признака.

Обозначенные группы хозяйств по уровню

рентабельности позволяют понять специализацию предприятий, их размещение по территории области, показатели прибыли, фондоотдачи и доли рынка, а также определить роль каждого критерия в формировании рейтинга конкурентоспособности.

Особенностью рейтингового подхода к оценке конкурентоспособности в нашем исследовании является сравнение наиболее крупных и эффективных сельскохозяйственных предприятий независимо от их специализации. То есть цель такой оценки – общая характеристика конкурентоспособности и выявление отраслей сельского хозяйства региона, обладающих на настоящий момент наибольшими конкурентными преимуществами.

В рамках статьи представлена рейтинговая оценка на примере 20 крупнейших сельскохозяйственных предприятий Тамбовской области по размеру прибыли (табл. 2). Отметим, что специализация предприятий дана в последовательности снижения удельного веса отрасли в структуре товарной продукции.

Таблица 2. Рейтинговая оценка конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий Тамбовской области, 2011 г.

Предприятие	Специализация*	Район	Уровень рентабельности		Прибыль, тыс. руб.	Фондоотдача, руб.	Доля рынка, %	Сумма баллов	Рейтинг
			%	место					
1 группа – до 60%									
ОАО «Вишневокское»	с.св/з	Ржаксинский	49,6	20	4	18	4	46	13
ОАО «Рассвет»	с.св/з	Ржаксинский	50,5	19	7	12	5	43	10
ООО Агροхимальянс	з/с.св	Кирсановский	52,9	18	11	1	9	39	9
ООО с/х фирма Виктория	с.св/з	Мучкапский	53,2	17	12	17	11	57	17
ООО «Скачиха»	з/с.св/п	Уметский	54,9	16	14	15	13	58	18
ФГУПЗ «Пригородный»	ск/з	Тамбовский	57,6	15	3	14	3	35	6
ОАО «Дубовое»	сад/з	Петровский	58,0	14	9	19	10	52	15
ООО «Россиянка»	з/рапс/п	Жердевский	58,1	13	18	20	18	69	20
2 группа – 60-100%									
ООО «Победа»	з/п	Инжавинский	60,2	12	20	13	19	64	19
ООО Ленина	з/с.св	Ржаксинский	62,3	11	6	16	6	39	8
ООО «Рассвет»	з	Инжавинский	66,1	10	17	11	15	53	16
ООО «Земледелец»	з/ск	Моршанский	79,1	9	16	4	16	45	12
Колхоз-племзавод им. Ленина	ск/з/ов.отк	Тамбовский	82,2	8	5	9	7	29	5
ООО «Избердей»	з/п/с.св	Петровский	88,6	7	2	6	2	17	2
ООО «Чернавское»	з/п/ск	Инжавинский	88,8	6	19	7	20	52	14
3 группа – свыше 100%									
ООО «Никольское»	з	Знаменский	104,5	5	10	5	8	28	4
ООО «Юго-Восточная агрогруппа»	с.св/з/п	Кирсановский	127,0	4	1	3	1	9	1
ООО Агрофирма Алгасовская	з/ск	Моршанский	131,4	3	15	10	17	45	11
ОАО Плодопитомник Жердевский	сад/з	Жердевский	131,5	2	13	8	14	37	7
ООО «Снежеток»	сад	Первомайский	143,8	1	9	2	12	24	3

\* Примечания: з – зерно; п – подсолнечник; с.св – сахарная свекла; сад – садоводство; ов.отк – овощи открытого грунта; ск – скотоводство.

На основании рейтинговой оценки конкурентоспособности можно сделать вывод о том, что наиболее конкурентоспособными являются следующие хозяйства: ООО «Юго-Восточная агрогруппа» - 9 баллов; ООО «Избердей» - 17 баллов; ООО «Снежеток» - 24 балла; ООО «Никольское» - 28 баллов и колхоз-племзавод им. Ленина – 29 баллов.

Хозяйствами с наименьшим уровнем конку-

рентоспособности в совокупности являются: ООО «Рассвет» Инжавинского района – 53 балла; ООО с/х фирма Виктория – 57 баллов; ООО «Скачиха» - 58 баллов; ООО «Победа» - 64 балла; ООО «Россиянка» - 69 баллов.

В 2011 г. самый высокий уровень рентабельности имели предприятия садоводческой отрасли, специализирующиеся на производстве посадочного материала в большей степени, чем

на производстве плодов.

Отметим, что производством зерна в силу некоторого повышения прибыльности данной отрасли в последнее время занимаются 19 из 20 хозяйств. Территориальное размещение хозяйств не оказывает влияния на уровень эффективности производства, в число самых прибыльных входят предприятия всех агроклиматических зон области. Наибольшее число самых рентабельных хозяйств области приходится на Ржаксинский и Инжавинский районы (по 3). Только 5 хозяйств (25% совокупности) занимаются производством продукции животноводства.

На долю анализируемой совокупности приходится 4,4% сельскохозяйственных предприятий области, однако удельный вес прибыли совокупности составляет 44,4% от общей прибыли по области, что говорит о высокой концентрации производства и значительной рыночной власти данной совокупности хозяйствующих субъектов.

Особого внимания заслуживают вопросы инновационного развития как важного направления повышения конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий. Под инновационным развитием понимается совокупность действий предприятия по интенсивному производству и использованию инновационных продуктов в своей деятельности с целью обеспечения конкурентоспособности, удержания и расширения определенной доли рынка.

Одной из отраслей с высокой инновационной емкостью является садоводство. Несмотря на то, что в Тамбовской области сосредоточен значительный научный потенциал по данному направлению, долгое время вопросам инновационного развития садоводства не уделялось должного внимания. В результате ряд предприятий прекратил свое существование, существенно снизились объемы производства и реализации продукции садоводства (табл. 3).

Таблица 3. Конъюнктура рынка продукции садоводства Тамбовской области

Предприятия	2009 г.		2010 г.		2011 г.	
	Выручено, тыс. руб.	Доля рынка, %	Выручено, тыс. руб.	Доля рынка, %	Выручено, тыс. руб.	Доля рынка, %
ОАО «Дубовое»	39587	25,0	40711	51,5	44676	48,9
ООО «Снежеток»	35020	22,1	3689	4,7	1188	1,3
СХПК им. Мичурина	20595	13,0	-	-	-	-
СХПК «Кочетовский»	12160	7,7	-	-	-	-
ОАО «Плодопитомник «Жердевский»	9750	6,2	13315	16,9	20075	22,0
СХПК «Зеленый Гай»	7675	4,8	423	0,5	942	1,0
ОАО «Ягодный»	6274	4,0	8711	11,0	10859	11,9
ОАО «Базевское»	5881	3,7	1685	2,1	3970	4,3
ООО «Заря»	5823	3,7	-	-	-	-
ФГУП «Мичуринское»	3764	2,4	3737	4,7	4612	5,0
ООО «Красивское»	2786	1,8	-	-	-	-
ООО «Елена»	2280	1,4	738	0,9	866	0,9
ЗАО агрофирма «Свобода»	1847	1,2	-	-	401	0,4
ООО «Колосок»	1080	0,7	647	0,8	1431	1,6
ФГУППЗ «Комсомолец»	1033	0,7	721	0,9	548	0,6
ООО «Сады Верхней Ярославки»	578	0,4	454	0,6	604	0,7
ООО «Алекс»	167	0,1	82	0,1	94	0,1
ОАО «Ленинское»	9	0,01	75	0,1	32	0,01
ОАО ППЗ «Арженка»	3	0,002	-	-	-	-
ТАМБОВСКАЯ ОБЛАСТЬ	158527	100,0	78984	100,0	91426	100,0

Одной из причин такой ситуации стали неблагоприятные климатические условия, к которым оказались неустойчивы плодоносящие многолетние насаждения. Тем не менее, в последние годы наблюдается некоторое повышение активности хозяйствующих субъектов отрасли, что, в первую очередь, объясняется выделением средств регионального и федерального бюджетов. Начавшийся процесс раскорчевки старых многолетних насаждений и закладки новых садов оказал влияние на активизацию научных исследований, актуальных для данных мероприятий. Ускорился процесс разработки специализированных сельскохозяйственных машин, посадочного материала для садов интенсивного типа, новых перспективных технологий, отвечающих современным требованиям [1].

В 2009 г. производством продукции садовод-

ства в Тамбовской области занималось 20 предприятий, наибольший удельный вес составляла товарная продукция ОАО «Дубовое» Петровского района (25,0%). В 2011 г. число хозяйствующих субъектов отрасли сократилось до 16, что также повлияло на усиление рыночной власти лидеров рынка (ОАО «Дубовое», ОАО «Плодопитомник «Жердевский», ОАО «Ягодный») и ослабило конкуренцию.

Необходимо отметить, что отмеченные передовые хозяйства имеют выраженную инновационную направленность деятельности. Это, в первую очередь, постоянная закладка садов интенсивного типа, наличие плодopитомников, реализация современного посадочного материала. Именно стратегический подход с ориентацией на передовые технологические и экономические решения позволил данным предприятиям до-

биться устойчиво высоких конкурентных позиций.

#### **Список использованной литературы:**

1. Неуймин Д.С. Инновационная активность как фактор развития конкурентной среды в садоводстве Тамбовской области / Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2010. – №2.
2. Плюта В. Сравнительный многомерный анализ в экономических исследованиях: Методы таксономии и факторного анализа / Пер. с пол. В.В. Иванова; Науч. ред. В.М. Жуковской. – М.: Статистика, 1980. – 151 с.
3. Гайнанов Д.А., Розанова Ж.Б. Методика расчета интегрального показателя конкурентоспособности предприятий // URL: [www.anrb.ru/isei/cf2006/d907.htm](http://www.anrb.ru/isei/cf2006/d907.htm) (дата обращения 19.12.2012).

*У статті розглянуті деякі теоретичні підходи до вивчення поняття конкурентоспроможності на різних рівнях дослідження. Проведена рейтингова оцінка конкурентоспроможності зерна та сільськогосподарських підприємств в цілому на основі запропонованої сукупності показників господарської та маркетингової діяльності. Охарактеризована кон'юнктура ринку продукції садівництва і особливості конкурентного середовища.*

**Ключові слова:** конкурентоспроможність, оцінка, підприємство, зерно, садівництво

*The article discusses some of the theoretical approaches to the study of the competitiveness of the concepts at different levels of study. Rating assessment conducted competitiveness of grain and agricultural enterprises as a whole based on the proposed set of indicators of economic and marketing activities. Characterized by market conditions horticultural products and features competitive environment.*

**Keywords:** competitiveness, assessment, enterprise, grain, horticulture.

Дата надходження до редакції: 27.09.2013 р.

Рецензент: к.е.н., доцент Данько Ю.І.

УДК 631.145:338.431(470.323)

### **ОЦЕНКА ФУНКЦИОНИРУЮЩЕЙ ОПЛАТЫ ТРУДА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**О. И. Пантурова**, Курская государственная сельскохозяйственная академия

*В статье проведена оценка функционирующей оплаты труда в сельскохозяйственных предприятиях Курской области*

**Ключевые слова:** оплата труда, материальные стимулы, сельское хозяйство

Организация оплаты труда основана на применении нормирования и тарификации труда. При этом нормирование играет роль измерителя количества труда, а тарификация – качества. Необходимость определения и соизмерения качественных различий труда привело к разработке тарифной системы.

В настоящее время в сельскохозяйственных предприятиях России применяется преимущественно два вида тарифных сеток, поскольку ещё многие хозяйства применяют 6-разрядные сетки, которые использовались в дореформенный период.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 14.10.1992 года № 785 "О дифференциации в уровнях оплаты труда работников бюджетной сферы на основе Единой тарифной сетки" [2] в сельскохозяйственных предприятиях рекомендовано применять 18-разрядную тарифную сетку. Однако её использование в сельском хозяйстве осложнено отсутствием тарифно-квалификационных характеристик работников, поскольку до 1992 года тарификация в этой от-

расли народного хозяйства осуществлялась на основе тарифно-квалификационных справочников и характеристик выполненных работ. Новая 18-разрядная сетка требует тарификации не работ, а работников. Данная система громоздка, менее гибка и постоянно требует пересмотра разряда работников на основе аттестации рабочих мест.

В настоящее время в 40 регионах России апробируется в сельском хозяйстве 12-разрядная тарифная сетка, преимуществом которой является наличие тарифной вилки, позволяющей увеличивать размер оплаты труда работников в зависимости от качества труда, индивидуальных способностей без проведения аттестации. Кроме того, эта система дифференцирует оплату труда работников по категориям и профессиям, при этом она расширяет перечень профессий в каждой квалификационной группе.

Система оплаты по нормам выработки порождала и организационные трудности. Работы стали делить на "выгодные" и "невыгодные". С удовольствием работали механизаторы на пахо-