

Повышающие тарифные коэффициенты за образование, стаж и квалификацию руководителей

| Наименование дополнительной оплаты | Критерии оценки | Величина коэффициента |
|------------------------------------|---------------------|-----------------------|
| Уровень образования | среднее специальное | 1,00 |
| | высшее | 1,20 |
| | ученая степень | 1,50 |
| Стаж работы | до 3 лет | 1,00 |
| | 3 – 5 лет | 1,20 |
| | 5 – 10 лет | 1,40 |
| | 10- 15 лет | 1,60 |
| | свыше 15 лет | 1,75 |

Должностной оклад руководителя предлагается исчислять по следующей формуле:

$$ЗП = 3 \text{ МЗП рег. х Кобр. х Кстаж (3)}$$

При этом уровень должностного оклада руководителя, отработавшего 3 года и имеющего высшее образование, составит $4330 \times 3 \times 1,2 \times 1,2 = 18705,6$ рублей. При этом средний уровень заработной платы руководителя в регионе в 2010 году составлял 18649,7 рублей, что примерно соответствует предлагаемому нами уровню.

В качестве основания для выплаты вознаграждения руководителю мы предлагаем использовать чистую прибыль предприятия. Уровень вознаграждения считаем целесообразным установить в рамках 5-10% чистой прибыли организации по итогам года исходя из специфики конкретного предприятия. Величина вознаграждения обусловлена значительностью роли руководителя в принятии основополагающих управленче-

ских решений, от которых зависит эффективность хозяйственной деятельности.

Предлагаемая система организации оплаты труда, по нашему мнению, является универсальной, поскольку в качестве базового элемента используется минимальная заработная плата, устанавливаемая в каждом регионе с учетом особенностей его экономики. Система ориентирована на минимизацию текучести кадров и стимулирование работников всех уровней к дальнейшему совершенствованию своего образования и уровня квалификации. Реализация предлагаемых мер по построению универсальной системы оплаты труда и материального стимулирования в сельском хозяйстве, по нашему мнению, позволит повысить уровень доходов работников сельскохозяйственного производства и обеспечить рост производительности труда и экономической эффективности.

A universal system of remuneration and material incentives unproductive labor, taking into account the peculiarities of the regional economy, and increasing interest in the outcome of labor.

Keywords: wages, monetary incentives, bonuses, the system of wages and material incentives

Запропоновано універсальна система оплати праці та матеріального стимулювання працівників непродуктивної праці,

що враховує особливості регіональної економіки і сприяє підвищенню зацікавленості у результатах праці.

Ключові слова: заробітна плата, матеріальне стимулювання, преміювання, система організації заробітної плати і матеріального стимулювання

Дата надходження до редакції: 1.05.2013

Рецензент: д.е.н., професор Соколов М.О.

УДК 338.436.32.001.18 (470.323)

ОЦЕНКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПРОГНОЗА РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕГИОНА

Ю. В. Желудева, старший преподаватель, Курская государственная сельскохозяйственная академия имени профессора И.И. Иванова

Обоснован базовий підхід к совершенствованию структуры сельского хозяйства региона, который состоит в использовании методов оптимального прогнозирования его развития; предлагается наиболее благоприятный научно обоснованный сценарий совершенствования аграрного сектора Курской области на среднесрочную перспективу.

Ключевые слова. *Оптимальные параметры; комплекс экономико-математических моделей; аграрное производство; модельные хозяйства; экономическая эффективность.*

С целью формирования оптимальной территориально-отраслевой структуры сельского хозяйства необходимо обеспечить аграрное производство пашней и ее экономическое плодородие, которое прежде всего определяется характером

преобладающих типов почв. Вследствие этого необходимо обоснование оптимальных параметров аграрного производства и его ресурсного потенциала дифференцированно для агропочвенных районов региона – первого с преоблада-

нием черноземных типов почв, и второго с преобладанием серых лесных почв.

Для выполнения этой задачи нами использована методика разработки оптимальных производственных программ и соответствующей отраслевой структуры производства [2], что позволяет установить основные количественные показатели прогноза развития регионального продовольственного комплекса.

Для формирования оптимальных количественных параметров аграрного производства в агропочвенных зонах региона с последующей разработкой соответствующих нормативных показателей нами предлагается унифицированная экономика-математическая модель, которая разработана на основе методики, предложенной учеными Курской ГСХА [2].

Отличительной особенностью этой модели является приоритетное условие аграрного производства, вошедшее в федеральную и областную программу развития сельскохозяйственного производства - восстановление плодородия почв, интегральным показателем которого является баланс гумуса.

Другой особенностью рассматриваемой модели является формирование дифференцированной для различных пользовательских групп земель структуры посевов сельскохозяйственных культур, вследствие чего рассматриваемая экономика-математическая модель имеет блочное построение, где количество блоков соответствует выделенным пользовательским группам (ПГ) пашни.

В рассматриваемой ЭММ выделяются две ПГ пашни: первая категория земель с углом склона до 3° предназначена для интенсивного использования, и вторая категория земель с углом склона от 3° до 5° предназначена для ограниченного использования. Элементы рельефа с углом склона свыше 5° для возделывания сельскохозяйственных культур не используются и подлежат залужению.

Постановкой рассматриваемой экономика-математической задачи предусматривается отыскание оптимальных параметров аграрного производства по критерию достижения максимальной прибыли.

Проектирование оптимальных параметров аграрного производства выполнялось нами в два этапа, на первом из которых рассчитывались структура использования пашни, производство товарной продукции растениеводства и животноводства, финансовые результаты и экономическая эффективность оптимизации аграрного производства в типичных многоотраслевых предприятиях Курской области: ООО «Медвенка АГРО» для агропочвенной зоны с условиями производственной деятельности предприятий региона с преобладанием черноземных почв;

ЗАО «Заря» Железногорского района для агропочвенной зоны - с преобладанием серых лесных почв. На втором этапе указанные количественные показатели, рассчитанные для типичных предприятий, используются в качестве нормативов для обоснования оптимальных параметров продовольственного комплекса с дифференциацией для различных агропочвенных районов Курской области. Изучаемые модельные хозяйства являются типичными представителями многоотраслевых сельскохозяйственных организаций (крупных и средних по размерам) областного АПК.

Рассчитанные на основе оптимальных решений экономика-математических моделей размеры посевных площадей предусматривают дифференцированное использование пахотных угодий и выполнение необходимых севооборотных требований как общих для всех категорий пашни, так и специфичных для ее отдельных пользовательских групп. В оптимальном варианте по сравнению с планами предприятий расширяются площади посева наиболее эффективных для данных условий производства товарных и кормовых культур при соответствующем сокращении площадей менее эффективных культур. При этом посевы озимых зерновых культур на тех категориях пашни, где они размещаются, не превышают размеров рекомендуемых для них предшественников и в то же время обеспечивают размещение после них всех пропашных культур (сахарной свеклы, кормовых корнеплодов, кукурузы).

Как показывает проведенный анализ, оптимизация параметров аграрного производства позволяет расширить видовой состав товарной продукции растениеводства и увеличить интенсивность ее производства по сравнению со сложившимися параметрами в типичных предприятиях разных агропроизводственных зон региона.

Проведенные оптимизационные расчеты позволяют обосновать нормативы производства товарной продукции растениеводства и животноводства в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий в типичных сельскохозяйственных предприятиях разных агропочвенных зон Курской области (таблица 1). При этом расширение низкорентабельных отраслей животноводства на среднесрочную перспективу не предусматривается в силу объективной неблагоприятной ценовой конъюнктуры на эту продукцию на региональном и федеральном сельскохозяйственных рынках; очевидно, что совершенствование производства животноводческой продукции должно быть направлено на уменьшение ее себестоимости и повышение уровня конкурентоспособности в условиях открытых и проницаемых экономических границ для национального продовольственного комплекса [3].

Таблица 1 -Проектируемое производство товарной сельскохозяйственной продукции в типичных хозяйствах разных агропочвенных зон Курской области в расчете на 100га пашни (сельскохозяйственных угодий)

В тоннах

| Вид продукции | ООО «Медвенка АГРО» (первая агропочвенная зона) | | | ЗАО «Заря» (вторая агропочвенная зона) | | |
|--|--|------------|------------------|---|------------|------------------|
| | По плану хозяйства | По проекту | Проект к плану,% | По плану хозяйства | По проекту | Проект к плану,% |
| Пшеница | 135 | 104 | 77,0 | 90 | 90 | 100,0 |
| Рожь | - | 10 | * | 30 | 25 | 83,3 |
| Ячмень | 25 | 25 | 100,0 | 20 | 21 | 100,1 |
| Овес | 12 | 9 | 75,0 | 8 | 15 | 187,5 |
| Кукуруза на зерно | - | 15 | * | 9 | 6 | 66,7 |
| Просо | - | 6 | * | - | 4 | * |
| Гречиха | - | 4 | * | 6 | 5 | 83,3 |
| Зернобобовые | - | 16 | * | 6 | 15 | 250,0 |
| Итого зерна | 172 | 189 | 109,8 | 169 | 181 | 107,1 |
| Сахарная свекла | 446 | 353 | 79,1 | - | 224 | * |
| Подсолнечник | - | 3 | * | - | 3 | * |
| Рапс яровой | - | 2 | * | 5 | 2 | 40,0 |
| Соя | - | 3 | * | - | 3 | * |
| Картофель и овощи | - | 45 | * | - | 60 | * |
| Молоко | 33 | 33 | 100,0 | 30 | 30 | 100,0 |
| Прирост крупного рогатого скота и свиней | 3 | 3 | 100,0 | 6 | 6 | 100,0 |

Оптимизация производственной структуры, баланса накопления и расхода гумуса при выращивании полевых культур, годовых рационов кормления животных обуславливает повышение экономической эффективности модельных хозяйств, представляющих соответствующие одно-

родные в производственно-экономическом отношении группы предприятий, которые расположены в разных агропочвенных зонах аграрной базы регионального продовольственного комплекса (таблица 2).

Таблица 2 –Экономическая эффективность оптимизации структуры аграрного производства в типичных хозяйствах Курской области

В тысячах рублей

| Показатель | ООО «Медвенка АГРО» | | | ЗАО «Заря» | | |
|---|---------------------|------------|--------------------|--------------------|------------|--------------------|
| | по плану хозяйства | по проекту | проект к плану, % | по плану хозяйства | по проекту | проект к плану,% |
| Стоимость товарной продукции, всего | 128254 | 140362 | 109,4 | 63405 | 80824 | 127,4 |
| в т.ч.: в растениеводстве | 99862 | 111970 | 112,1 | 26391 | 43810 | 166,0 |
| животноводстве | 28392 | 28392 | 100,0 | 37014 | 37014 | 100,0 |
| Денежные затраты на товарную продукцию, всего | 90285 | 88208 | 97,6 | 63342 | 61152 | 96,5 |
| в т.ч.: в растениеводстве | 62121 | 65401 | 105,2 | 23860 | 32092 | 134,5 |
| животноводстве | 28164 | 22807 | 80,9 | 39482 | 29060 | 73,6 |
| Прибыль(+), убыток(-) от реализации | +37969 | +52154 | 137,3 | +63 | +19672 | в 312 раз |
| в т.ч.: в растениеводстве | +37741 | +46569 | 123,3 | +2531 | +11718 | в 3,1 раза |
| животноводстве | +228 | +5585 | в 24 раза | -2468 | +7954 | * |
| Уровень рентабельности,%, по хозяйству | 42,0 | 59,1 | 17,1 ¹⁾ | 0,1 | 32,2 | 32,1 ¹⁾ |
| в растениеводстве | 60,7 | 71,2 | 10,5 ¹⁾ | 10,6 | 36,5 | 25,9 ¹⁾ |
| животноводстве | 1,0 | 24,5 | 24,4 ¹⁾ | -6,2 | 27,4 | 33,6 ¹⁾ |

1) Число процентных пунктов

Усовершенствованная структура аграрного производства в ООО «МедвенкаАГРО» и ЗАО «Заря» хорошо согласуется с системой севооборотов, сформированной на аэроландшафтной основе и может являться ориентиром при решении аналогичной задачи в крупных и средних сельскохозяйственных организациях, расположенных в различных районах Курской области с

преобладанием, соответственно, черноземных или серых лесных почв.

Эффективность планирования развития продовольственного комплекса региона и его сельскохозяйственных, иерархически выстроенных, многомерных сельскохозяйственных подсистем определяется доминирующим влиянием феномена многоукладности рыночной экономики,

предполагающей свободный выбор предприятиями направлений деятельности, формирование реального состояния и уровня развития отдельных сегментов агропродовольственных рынков, форм собственности и хозяйствования, размеров сельхозорганизаций, их отраслевую структуру и специализацию, развитие кооперационно-интеграционных процессов.

Именно вследствие комбинированного воздействия этих факторов в условиях рыночной экономики территориально-отраслевые планы и производственные программы могут приносить экономический эффект при условии, что они являются индикативными и непрерывно адаптируемы к складывающимся условиям хозяйствования, изменяющейся рыночной конъюнктуре, что предполагает в качестве базисных два основополагающих принципа прогнозирования в региональных и отдельных производственных подразделениях продовольственного комплекса – программно-целевой подход, основанный на системном характере организации производственных структур и формирования производственных программ, и гарантированная устойчивость последних.

Эффективность прогноза обеспечивается системным оптимальным моделированием производственных программ на всех уровнях организации сельского хозяйства. В этом контексте индикативное планирование производственной деятельности в сельском хозяйстве должно представлять собой трехуровневый механизм, который включает планирование показателей развития сельского хозяйства на уровне региона; планирование на отраслевом районном уровне; планирование на микроуровне отдельных сельскохозяйственных предприятий.

На региональном уровне следует разраба-

Таблица 3 -Проектируемые нормативы производства товарной сельскохозяйственной продукции в Курской области на 100 га пашни (сельскохозяйственных угодий)

В тоннах

| Вид продукции | Количество продукции | | | | | | | | | |
|--|----------------------|-----------------------------------|-------------------|-----|-----------------------------|-----|-----|------------------------------|-----|-----|
| | Факт 2009г. | Проект | | | | | | | | |
| | | всего | | | в первой агропочвенной зоне | | | во второй агропочвенной зоне | | |
| | | Уровень развития с.х. предприятий | | | | | | | | |
| | Лучшие (Л) | Средние (С) | Ниже среднего (Н) | Л | С | Н | Л | С | Н | |
| Зерно | 138 | 219 | 183 | 147 | 212 | 177 | 142 | 238 | 198 | 158 |
| Сахарная свекла | 148 | 364 | 304 | 244 | 402 | 336 | 270 | 267 | 223 | 179 |
| Подсолнечник | 3 | 4 | 3 | 2 | 2 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 |
| Рапс яровой | - | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 |
| Соя | 1 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 2 |
| Картофель и овощи | 46 | 58 | 48 | 38 | 51 | 43 | 35 | 72 | 60 | 48 |
| Молоко | 9 | 20 | 17 | 14 | 16 | 14 | 12 | 27 | 23 | 19 |
| Прирост крупного рогатого скота и свиней | 4 | 5 | 4 | 3 | 3 | 2 | 1 | 7 | 6 | 5 |

Рассчитанные по данным модельных расчетов для типичных предприятий нормативы структуры посевных площадей и производства товарной продукции в расчете на 100 га пашни (сель-

хозяйственных угодий) позволяют разработать проектируемые значения соответствующих показателей для выделенных агропроизводственных зон аграрного производства и в целом

тывать и осуществлять производственные программы развития сельскохозяйственной сферы, в которых отражена отраслевая структура последней, имеющая прогнозный рамочный характер.

Планирование на микроуровне отдельных сельскохозяйственных предприятий должно осуществляться преимущественно в форме разработки оптимальных производственных программ и проектов (бизнес-планов) развития этих хозяйств. В числе основных индикаторов развития предприятия учитывают показатели отраслевой структуры, структуры использования пашни, нормативы производства валовой и товарной продукции, финансовые результаты производства.

Как следует из этого прогнозирование на мезоуровне носит интегрирующий характер и позволяет соединить показатели развития агропромышленного комплекса с показателями развития отдельных хозяйствующих субъектов.

Планирование показателей на микроуровне в форме оптимальных производственных программ позволяет согласовать экономические интересы государства, региона и отдельного хозяйствующего субъекта, что придает его производственной деятельности эффективный, гарантированный, устойчивый и целенаправленный характер [2].

Рассмотренные аргументы актуализируют применение построенной нами системы экономико-математических моделей оптимального планирования производственных программ с целью обоснования прогнозов развития сельского хозяйства областного региона при условии позитивного развития сценария перспективной финансово-экономической ситуации в сфере сельского хозяйства.

скохозяйственных угодий) позволяют разработать проектируемые значения соответствующих показателей для выделенных агропроизводственных зон аграрного производства и в целом

для продовольственного комплекса Курской области на среднесрочную перспективу (2015 г.). Проектируемые нормативы производства товарной продукции разрабатывались нами применительно к уровню развития лучших сельскохозяйственных предприятий, а также со средним и

ниже среднего уровнем развития (таблица 3). Очевидно, что для разработки прогноза финансовых результатов в целом по региону в расчет берутся соответствующие средние значения нормативов производства товарной продукции (таблица 4).

Таблица 4 – Эффективность оптимизации аграрного производства в Курской области

В млн.рублей

| Показатель | Факт ¹⁾ (2009 г.) | Проект (2015 г.) | | |
|-----------------------------|---------------------------------|------------------|--|---|
| | | всего | в зоне преобладания черноземных почв | в зоне преобладания серых лесных почв |
| Денежная выручка, всего | 20617,8 | 32274,6 | 26288 | 5986,6 |
| т.ч.:растениеводство | 15136,8 | 24214,2 | 20972 | 3242,2 |
| животноводство | 5481,0 | 8060,4 | 5316 | 2744,4 |
| Денежные затраты, всего | 20627,1 | 21046,7 | 16520 | 4526,7 |
| В т.ч.:растениеводство | 12534,7 | 14617,7 | 12243 | 2374,7 |
| животноводство | 8092,4 | 6379,0 | 4227 | 2152,0 |
| Прибыль (+),убыток(-) всего | -9,3 | +11227,9 | +9768 | +1459,9 |
| Окупаемость затрат, руб. | 0,99 | 1,53 | 1,59 | 1,32 |

¹⁾ За исключением продукции птицеводства и мелкотоварной продукции животноводства

Оптимизация структуры агропроизводственных формирований приводит к значительной интенсификации производства наиболее рентабельной продукции растениеводства по сравнению с фактически сложившемся уровнем (в расчете на 100 га пашни): зерна от 138 т до 183 т; сахарной свеклы от 148 т до 304 т; картофеля от 46 до 48 т; в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий - молока от 9 т до 14 т. Оптимизация аграрного производства позволяет расширить выпуск продовольственной продукции всех видов в областном регионе по сравнению со сложившимся уровнем: зерна -на 32,8%, сахарной свеклы – на 106,5%, молока- на 95,8%.

Оптимизация аграрного производства обеспечивает значительное повышение экономической эффективности продовольственного комплекса региона (таблица 4).

Объем денежной выручки в целом по сравнению с фактически сложившимся уровнем возрастает по оптимальному плану на 56,5%, в т.ч. в растениеводстве - на 59,3%, в животноводстве – на 47%; материально-денежные затраты в целом возрастают значительно меньшими темпами – на 2%, в т.ч. в растениеводстве - на 16,6%, а в животноводстве сокращаются на 21,1%; что приведет к повышению уровня окупаемости сельскохозяйственного производства (в руб.) от 0,99 руб. по факту до 1,53 руб. по проекту.

Как показывают проведенные расчеты, оптимальные параметры аграрного производства могут являться ориентиром при формировании политики управления развитием продовольственного комплекса региона на средне- и долгосрочную перспективу.

Список использованной литературы:

1. Математическое моделирование экономических процессов в сельском хозяйстве/ Гатаулин А.М., Гаврилов Г.В., Сорокина Т.М. и др.; Под редакцией А.М. Гатаулина.- М.: Агропромиздат,1990.- 432с.:ил.-(Учебники и учеб. пособия для студентов высш.учеб. заведений).
2. Векленко, В.И. Методическое обоснование системы оптимального планирования в регионе [Текст]/ В.И. Векленко, Н.Н.Петренко//Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии.-2009.- №6.- С.3-6.
3. Пигорева, И.И. Оптимизация ресурсного потенциала растениеводства в Курской области [Текст] / И.И.Пигорева, Н.Н. Петренко //Аграрная наука.-2006.-№6.-С.35-36.

Оберунтований базовий підхід до вдосконалення структури сільського господарства регіону, який полягає у використанні методів оптимального прогнозування його розвитку; пропонується найбільш сприятливий науково оберунтований сценарій вдосконалення аграрного сектору Курської області на середньострокову перспективу.

Ключові слова. *Оптимальні параметри; комплекс економіко-математичних моделей; аграрне виробництво; модельні господарства; економічна ефективність.*

Basic approach to the improvement of the regional food producing complex structure is substantiated. The essence of it is in use of methods of optimum forecasting of the complex's progress. The most favorable scientifically substantiated scenario of Kursk food producing complex's intermediate-term development is proposed.

Key words: the optimum parameters; mathematical economic model complex; agrarian production; the model enterprises; economic efficiency.

Дата надходження до редакції: 1.03.2013
Рецензент: к.е.н., доцент данько Ю.І.

УДК 631.1

ПОВЫШЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА КАК ГЛАВНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ УЛУЧШЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ СИТУАЦИИ

Е. В. Шмурыгина, соискатель, Курская государственная сельскохозяйственная академия имени профессора И.И. Иванова

В последнее время мы довольно часто слышим о продовольственной безопасности, как в России, так и во всем мире; довольно часто мы слышим цифры, которые, как правило, показывают улучшение тех или иных показателей. Но наиболее интересным, на мой взгляд, является рассмотрение конкретных действий на примере региона. Несомненно, чтобы бороться с проблемой снабжения населения качественными и доступными продуктами питания, необходима четкая стратегия развития. В России разработана Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020. До этого действовала программа на пять лет с 2008 по 2012 гг., которая, в общем и целом была довольно эффективной.

Перед собой же в данной статье я ставлю цель рассмотреть конкретные шаги, которые

были предприняты для повышения продовольственной безопасности региона и тот результат, который удалось достичь в сельском хозяйстве на примере Курской области.

Стратегической отраслью региона по-прежнему остается сельское хозяйство, а точнее – растениеводство, это определяется главным образом за счет благоприятных климатических условий (почв, географического положения) в нашей области. Главным образом в Курской области осуществляется производство зерновых, сахарной свеклы, масличных культур, картофеля и овощей. Следует отметить, что со дня на день начнется посевная пора и в 2013 году только под посевы зерновых культур отводится свыше 1 млн. га, а это на 62 тыс. гектаров больше по сравнению с прошлым годом. Предполагается получить не менее 3, 2 млн. тонн зерна.

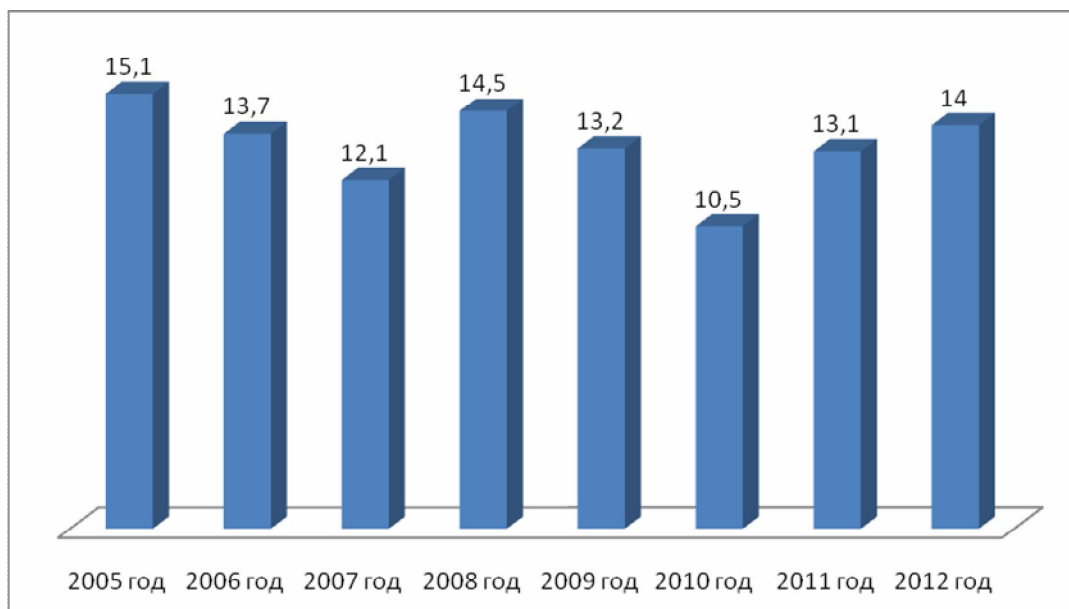


Рисунок 1 – Доля сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в структуре Валовой добавленной стоимости региона, %

Источник: Федеральная служба государственной статистики (2005-2011гг.) – www.gks.ru

Исходя из рисунка, можно сделать вывод, что наметился положительный тренд повышения доли сельскохозяйственного производства с 2009 по настоящее время, сменивший понижение в 2005 – 2007 гг.

Следует отметить, что в регионе активно начали развиваться многие сельскохозяйственные предприятия, в том числе и производящие зерновые культуры, причем приоритетной целью является не просто продажа зерновых (на экс-