

СОСТОЯНИЕ, ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Н. В. Жахов, к.э.н., преподаватель, Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И.Иванова

В статье представлен анализ и дана оценка эффективности государственной поддержки сельского хозяйства и обозначены перспективы дальнейшего совершенствования мер государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Ключевые слова: государственное регулирование, государственная поддержка, ВТО, субсидии, эффективность, сельскохозяйственное производство.

Мировой опыт свидетельствует, что без участия государства в финансировании приоритетных направлений развития сельского хозяйства сложно рассчитывать на технико-технологическую модернизацию, выступающую решающим фактором обеспечения конкурентоспособности аграрной экономики. Государственная поддержка является составной частью аграрной политики. Рыночные реалии хозяйствования выявили, что аграрный сектор экономики является самым уязвимым в силу своих специфических особенностей, которые при отсутствии государственного регулирующего воздействия приобретают необратимый характер.

Общие условия существования сельскохозяйственных предприятий в России затруднены по многим причинам:

- рост цен на электричество и топливо;
- высокое налогообложение предприятий АПК, не находящихся на льготном режиме – системе налогообложения в виде единого сельхозналога;
- диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию при недостаточной поддержке государства (в несколько раз ниже развитых стран Европы и США), следствием чего является нерентабельность производства;
- устаревшая материально-техническая база;
- низкая инвестиционная привлекательность.

Членство России во Всемирной торговой организации – факт уже сбывшийся. Однако дискуссия о судьбе отечественного сельского хозяйства вокруг этой проблемы становятся все проблематичнее. Необходимо отметить, что на функционирование аграрной отрасли в развитых странах государство ежегодно выделяет крупные средства. Даже в условиях выполнения требований ВТО здесь стремятся минимизировать урон от сокращения поддержки аграрного сектора, а за счет реструктуризации мер поддержки им удается и повысить этот уровень.

Уровень тарифной защиты внутреннего рынка продовольствия и сельскохозяйственного сырья в некоторых странах остается значительно высок даже в рамках ВТО (ЕС – 19,5%, Россия – 13,2%, к 2018г. сократится до 10,8%).

Проблема кроется не только в защите от

импорта сельскохозяйственной продукции. В 2012 году в РФ квота на импорт говядины составляла 500 тысяч тонн, однако в ее рамках было введено только 474 тысячи тонн, а сверх квоты с 50% импортной пошлиной — еще 104,5 тысячи тонн. Сверх квоты на импорт свинины в 430 тысяч тонн в 2012 году компании импортировали 277,3 тысячи тонн мяса, уплатив пошлину в 65%. Это говорит о том, что цены на внутреннем рынке настолько высоки, что даже с такой пошлиной выгодно ввозить мясо в Россию. Примерно такая же ситуация и на рынке птицы. В частности, в рамках квоты в 330 тысяч тонн в 2012 году было импортировано 315,6 тысячи тонн птицы, а 124 тысячи тонн было ввезено с пошлиной в 80%.

Опыт ЕС и США, у которых поддержка на гектар и на единицу выручки, несмотря на некоторое сокращение, все еще во много раз выше чем в РФ, показывает, что снижать ее можно крайне осторожно.

Эффективность государственной поддержки сельского хозяйства, в частности, как экономическая категория включает три равноценных компонента: объем финансирования, его доступность и эффективность использования. Если первые две категории в значительной степени можно отнести к политико-административным проблемам, то третья гораздо ближе к области компетенции аграрной науки, особенно ее экономического разделов.

Для вывода сельскохозяйственных товаропроизводителей из аграрного кризиса и их дальнейшего экономического развития необходимо повышать не только уровень поддержки, но и эффективность ее использования. Каждый вложенный в производство продукции рубль должен работать на результат, приносить максимум прибыли. В этой связи большое значение имеет проблема эффективности использования мер государственной поддержки, повышения отдачи вложенных ресурсов.

Оценку эффективности государственной поддержки сельского хозяйства целесообразно произвести на примере наиболее крупных, типичных сельскохозяйственных предприятий отрасли. Произведена выборка однотипных показателей за 2012 год по 178 сельским предприятиям Курской области. В анализе не были учтены

предприятия, не воспользовавшиеся государственной поддержкой, также предприятия с численностью работников занятых в сельскохозяй-

ственной производстве менее 10 человек и площадью сельскохозяйственных угодий до 1 тыс. га. (таблица 1).

Таблица 1

Влияние затрат и государственной поддержки на повышение эффективности сельскохозяйственного производства в 2012г.

Группы предприятий по затратам на 1 га. сельскохозяйственных угодий, тыс.руб.	Число предприятий в группе	Приходится на 1 га. сельскохозяйственных угодий тыс.руб.							Выручка на 1 работника занятого в с.х. производстве, тыс.руб.	Фондовооруженность труда, тыс.руб.	Фондобеспеченность, тыс.руб.	Фондоотдача тыс.руб.	Рентабельность, %
		Государственной поддержки	Материальных затрат	Выручки	Себестоимость	Валовая прибыль	Чистая прибыль (убыток)	Затраты на основное производство					
до 9,00	72	0,4	4,3	6,2	5,3	0,9	-0,06	6,5	672,9	729,3	672,9	0,92	- 4
от 9,01 до 17,00	65	0,9	9,1	15,47	12,9	2,5	1,1	13,6	1048,4	1074,3	1585,5	0,98	13,3
свыше 17,01	41	1,9	16,6	23,9	21,6	2,4	1,1	25,1	941,6	1397,5	3559,4	0,67	-4
В целом по совокупности	178	0,98	9,3	14,43	12,5	1,9	0,7	14,1	926,1	1138,7	1774,2	0,81	2

В первой и третьей группе предприятий с наименьшим и наибольшим уровнем затрат на 1га сельскохозяйственных угодий (до 9 тыс. руб. и свыше 17 тыс. руб.), наблюдается превышение затрат на основное производство над выручкой на 0,3 и 1,2 тыс. руб. Соответственно по этим группам рентабельность составила – 4%.

Выход валовой продукции на 1 руб. основных производственных фондов по выделенным группам с ростом затрат на основное производство и государственной поддержки снижается. Фондоотдача по первой группе составила 0,92, по второй – 0,98, по третьей – 0,67, в целом по совокупности выход валовой продукции на единицу основных производственных фондов 0,81.

Представленная группировка свидетельствует о том, что уровень государственной поддержки связан прямо пропорционально с затратами на основное производство. Наибольшая доля поддержки со стороны государства оказывается сельхоз товаропроизводителям, через инвестиционное кредитование, составляющее в последние годы главное направление поддержки, хозяйствам которые развивают, модернизируют производство, идут по интенсивному пути развития, то есть несут существенные затраты.

В среднем на одно предприятие по совокупности затраты на основное производство на 1 га. составляют – 14,1 тыс. руб., государственная поддержка 980 руб. следовательно за счет бюджетных средств компенсировано 7% затрат на основное производство. Как показал корреляционный анализ, коэффициент зависимости выручки на 1га. сельхозугодий от объема государственной поддержки на 1 га. сельхозугодий в 2012 составил 0,52. Данное положительное значение коэффициента корреляции говорит о заметной устойчивой положительной связи.

Проведенный анализ позволяет говорить, что с увеличением выделяемых бюджетных средств повышается эффективность хозяйствен-

ной деятельности товаро-производителей. Даже незначительный объем государственной поддержки оказывает положительное влияние на результаты хозяйственной деятельности предприятий. Можно оставить сельское хозяйство развиваться и без государственной поддержки, но капитал при капиталистической модели экономики не скоро направится в него. Когда он "повернется" к сельскому хозяйству, то последнего, очевидно, уже не будет как отрасли национального хозяйства, т.к. занятие сельским хозяйством не дает той доходности (тем более в России), которая только и может привлечь капитал. Если все оставить на "совести" рыночного механизма, то сельское хозяйство не скоро получит необходимые объемы инвестиций. Однако, если для отечественного инвестора сельское хозяйство все еще остается непривлекательной отраслью, то этого нельзя сказать относительно зарубежно-го [2].

Если говорить о России в целом, то поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей в расчете на один евро или на рубль выручки от сельскохозяйственного производства составляет примерно 20% против 3% - 4% в России, то есть в 5 - 7 раз выше, чем у нас.

В расчете на 1 га пашни в ЕС приходится примерно 500 евро государственной поддержки, а в России в предшествующие годы 33 – 35 евро (110 млрд руб. на 80 млн га пашни, то есть 1375 руб./га), то есть в ЕС поддержка на гектар пашни в 15 - 16 раз больше, чем в России.

Присоединение России к ВТО, вызвало необходимость перенастройки системы государственной поддержки с учетом требований Всемирной торговой организации. Введены новые механизмы поддержки аграриев: несвязанная поддержка в области растениеводства, погектарное субсидирование — на это в 2013 г. выделено 15 млрд рублей (примерно 200 рубле на 1 га в Курской обл., без дифференциации на виды воз-

делываемых сельскохозяйственных культур). Всего в 2013 году на поддержку растениеводства в рамках госпрограммы выделяется порядка 41 млрд рублей.

РФ вступила в ВТО на условиях увеличения поддержки лишь в течение двух лет, но не выше, чем в два раза, а затем предполагается вновь снизить ее. Общий объем обязательств России по агрегированным мерам поддержки в 2013 году составит 9 млрд долларов и снизится к 2018 году до 4,4 млрд долларов.

Внутренняя поддержка в рамках ВТО разделяется на три типа, получивших название «корзин». Согласованные с членами ВТО обязательства России по агрегированным мерам поддержки в 2012 г. составляют 9 млрд. долларов США, а к 2018 г. должны сократиться до 4,4 млрд. долларов. По данным Секретариата ВТО, по уровню согласованных АМП Россия занимает 5 место, уступая таким ведущим производителям сельскохозяйственной продукции как: ЕС - 98,7 млрд. долл. / 72,2 млрд. евро; Японии - 39,5 млрд. долл.; США - 19 млрд. долл.; Мексика - 8,3 млрд. долл.

Речь ведь идет об ограничении мер так называемого «желтой корзины», то есть субсидий на производство конкретных видов продукции, прямые платежи производителям, на субсидии для приобретения средств производства, субсидии на кредиты, списание долгов и другие меры регулирования.

При отставании РФ в потреблении продуктов питания от медицинских норм, надо пока думать об адекватном росте, а не об ограничении мер поддержки. Ведь до сих пор импорт продовольствия растет в разы быстрее его производств, за исключением мяса свиней и птицы.

Исходя из вышесказанного, в настоящее время основной задачей России является структурирование мер внутренней поддержки, оказывающих искажающее воздействие на торговлю сельскохозяйственной продукцией. Приоритетным является сокращение мер поддержки «янтарной» корзины на основе параллельного увеличения мер поддержки «зеленой».

Правила ВТО предоставляют возможность использования современных инструментов защиты отечественного рынка от неблагоприятного воздействия зарубежной конкуренции: антидемпинговые, специальные защитные и компенсационные меры.

Антидемпинговые меры позволяют защитить отрасль от импорта продукции по демпинговым ценам, который наносит или угрожает нанести материальный ущерб отрасли. По результатам проведения антидемпингового расследования, в случае подтверждения факта демпинга, вводится антидемпинговая пошлина в отношении, как конкретных зарубежных производителей, так и стран-импортеров сроком на 5 лет с правом

последующего продления действия пошлины. Процедура сложная, но достаточно эффективная.

Специальные защитные меры позволяют ограничить возросший импорт продукции посредством введения импортной квоты или специальной пошлины. Эта мера вводится на 4 года на основе результатов проведенного специального защитного расследования и позволяет закрыть рынок от резко возросшего импорта продукции, приводящего к ухудшению экономического положения отечественного сельского хозяйства.

Компенсационные меры вводятся против продукции, в отношении которой иностранными государствами предоставляются специфические субсидии и поставки такого субсидируемого товара наносят ущерб отечественным производителям.

Кроме вышеизложенных мер защиты отечественного рынка, необходимо проработать возможность задействования в рамках ВТО группы финансовых мер воздействия с конкретными направлениями финансового регулирования сельскохозяйственного производства, а именно:

1. Поддержка доходов производителей (прямые платежи в доход фермеров, компенсационные платежи по различным основаниям, платежи за ущерб от стихийных бедствий, платежи за ущерб, связанный с реорганизацией производства).

2. Ценовое вмешательство на рынке продовольствия (поддержка внутренних цен на продовольствие, установление квот и пошлин на импорт и экспорт продовольствия).

3. Компенсации издержек производителей на приобретение средств производства (субсидирование и льготное налогообложение приобретения удобрений, кормов и пестицидов, субсидирование выплат процентов по полученным кредитам, субсидирование выплат по страхованию имущества).

4. Содействие развитию рынка (финансирование государственных рыночных программ, субсидирование затрат на хранение продукции, субсидирование затрат по перевозкам продукции АПК).

5. Субсидирование производственной инфраструктуры (финансирование мероприятий долгосрочного характера, обеспечивающих рост эффективности производства, субсидии на осуществление проектов в области ирригации и рекультивации земель, субсидии для создания фермерских объединений).

6. Осуществление региональных программ (финансирование государственных программ развития производств).

7. Макроэкономическая политика (поддержка национальной валюты, льготная налоговая политика, регулирование внешнеторговой

деятельности). [1]

Одним из важнейших факторов повышения эффективности сельскохозяйственного производства является качественное государственное экономическое регулирование, а как следствие и эффективная государственная поддержка. На данном этапе, при всех сложностях, важно не уменьшать, а только наращивать условия для притока капитала в сельское хозяйство, через проекты и программы модернизации социальной, научно-исследовательской, образовательной, транспортной и т.п. инфраструктур, в первую очередь, а затем также и путем создания своих государственных компаний, фирм, предприятий в

сельском хозяйстве. Эти условия и в особенности первое будут способствовать снижению уровня затрат в сельскохозяйственном производстве и тем самым будут способствовать притоку капитала, формируя территориальные и отраслевые кластеры.

Таким образом, можно констатировать, что дальнейшее развитие сельского хозяйства РФ, так и Курской области требует активизации государственной поддержки. Объемы валовой продукции сельского хозяйства в регионе в значительной степени зависят от размера бюджетного финансирования.

Список использованной литературы:

1. Шарапова Н.В. Государственная поддержка сельхоз товаропроизводителей в условиях развития многоукладной экономики: автореф. Дис. Канд.Эконом. наук. – Екатеринбург, 2007
2. Алтухов А. Мировые тенденции в продовольственном обеспечении населения //АПК: экономика, управление. 2009. №9.
3. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 29.11.2014)
4. Ежедневное аграрное обозрение: [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://agroobzor.ru/econ/a-125.html> (опыт государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства за рубежом)
5. Стариков Х. Н., Суслов С. А. Важаева Н. Г. Повышение экономической эффективности окультуривания и использования почв в Российской Федерации: монография. Княгинино : Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, 2008. 176 с.
6. Смирнов Н. А., Суслов С. А. Диверсификация отраслей сельского хозяйства – основа эффективности в условиях рыночной экономики // Вестник НГИЭИ. Княгинино : НГИЭИ. 2013. № 5 (24) С. 57-69.
7. Жахов Н.В. Государственное экономическое регулирование как фактор повышения эффективности сельскохозяйственного производства // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2012. Т. 1. № 1. С. 47-50.
8. Конорев А.М. Оценка использования трудовых ресурсов аграрного сектора Курской области // Экономика и предпринимательство. 2014. № 9 (50). С. 324-328.
9. Кривошлыков В. С. Выбор перспектив развития региональных рынков Курской области // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2012. № 6. С. 25-27.
10. Жахов Н.В. Анализ состояния государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Курской области // Социальная политика и социология. 2011. № 10 (76). С. 144-153.

Жахов Н.В. СТАН, ТЕНДЕНЦІЇ ТА ПЕРСПЕКТИВИ ДЕРЖАВНОЇ ПІДТРИМКИ СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКОГО ВИРОБНИЦТВА

У статті представлений аналіз і дана оцінка ефективності державної підтримки сільського господарства і позначені перспективи подальшого вдосконалення заходів державної підтримки сільськогосподарських товаровиробників.

Ключові слова: державне регулювання, державна підтримка, СОТ, субсидії, ефективність, сільськогосподарське виробництво.

Zhahov N.V. TRENDS AND PROSPECTS OF STATE SUPPORT FOR AGRICULTURAL PRODUCTION

The analysis is presented in article and the assessment of efficiency of the state support of agriculture is given and prospects of further improvement of measures of the state support of agricultural producers are designated.

Keywords: state regulation, state support, WTO, subsidies, efficiency, agricultural production.

Дата надходження до редакції: 25.04.2015 р.

Рецензент: д.е.н., професор Соколов М.О.